

Da "c.fredella" <c.fredella@cert.comune.foggia.it>

A "maurizio guadagno segretario generale" <m.guadagno@cert.comune.foggia.it>, "ufficio contratti" <contratti@cert.comune.foggia.it>

Data martedì 10 settembre 2019 - 07:39

Lavori di realizzazione di un fabbricato da destinare a "Centro aperto polivalente per minori" sito in Foggia in via D'Addeda - Relazione sulle valutazioni alle giustificazioni

Con riferimento all'oggetto si trasmette la relazione sulle valutazioni delle giustificazioni avente prot. n° 100681 del 10/09/2019 e il sollecito della Regione Puglia. Il RUP Fredella

Allegato(i)

Relazione sulle giustificazioni Settembre 2019.pdf (1659 Kb)

Sollecito Regione.pdf (912 Kb)



COMUNE DI FOGGIA
SERVIZIO LAVORI PUBBLICI

Prot. 100681

Foggia 10/09/2019

Trasmessa a mezzo pec

Al Presidente Commissione di Gara
Dott. Maurizio Guadagno

Servizio Contratti
Sede

OGGETTO: POR PUGLIA FERS FSE 2014-2020 - Avviso pubblico n° 1/2015 per il finanziamento di strutture e interventi sociali e sociosanitari per soggetti beneficiari pubblici - BURP n° 118/2015 - Lavori di realizzazione di un fabbricato da destinare a "Centro aperto polivalente per minori" sito in Foggia in via D'Addeda - Relazione sulle valutazioni espresse in merito alle giustificazioni prodotte dalle società Aleasya Costruzioni srl e Termo Edil Gallo srl - Comunicazione ai sensi dell'art. 97 comma 5 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.

In data 21/06/2019 a mezzo pec il Dott. Maurizio Guadagno, Presidente della Commissione Giudicatrice dell'appalto relativo all'oggetto, nominata dallo scrivente con provvedimento avente prot. n° 72486 del 05/07/2018, faceva richiesta di giustificazioni in merito alla congruità delle offerte presentate in sede di gara, dalle società Aleasya Costruzioni srl, RS Costruzioni 2017 e Termo Edil Gallo srl, poiché le stesse apparivano anormalmente basse in quanto sia il punteggio del prezzo e la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione erano superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

In data 02/07/2018 a mezzo pec lo scrivente RUP ha chiesto alle società Aleasya Costruzioni srl, RS Costruzioni 2017 e Termo Edil Gallo srl, ai sensi dell'art. 97 comma 3 del Codice dei Contratti, le giustificazioni in merito alla congruità dell'offerta presentata in sede di gara, poiché la stessa è risultata anormalmente bassa così come sopra esplicitato e riportato nell'ultimo Verbale del 03/12/2018.

In data 16/07/2019 a mezzo pec la concorrente Termo Edil Gallo srl ha trasmesso il plico delle giustificazioni.

Per quanto suddetto, il sottoscritto ha esaminato per intero:

- Dichiarazione esplicativa delle condizioni di vantaggio competitivo della società Termo Edil Gallo srl;
- Giustificazione prezzi della società Termo Edil Gallo srl.

Dall'analisi dettagliata della suddetta documentazione ha riscontrato le seguenti criticità:

1. criticità nella documentazione presentata poiché priva di elementi probanti che facciano desumere il costo dei materiali indicati nella offerta economicamente più vantaggiosa e quindi nella giustificazione dei prezzi;

Criticità n° 1

Criticità della fattibilità di alcuni interventi di migliorie contenuti nella giustificazione dei prezzi.

Dall'analisi della giustificazione dei prezzi del concorrente Termo Edil Gallo srl si evidenzia quanto segue:

- In prima battuta si evince che nella “giustificazione dei prezzi” delle migliorie i prezzi utilizzati non fanno riferimento al Listino Regionale delle Opere Pubbliche utilizzato per la redazione del progetto esecutivo autorizzato. Infatti, l'art. 41 del DPR 207/2010 (ancora in vigore) riporta testualmente: *“per la redazione dei computi metrici estimativi facenti parte integrante dei progetti esecutivi, vengono utilizzati i prezzi adottati per il progetto definitivo, secondo quanto specificato all'art. 32, integrati, ove necessario, da ulteriori prezzi redatti con le medesime modalità”*. Resta inteso che il progetto allegato all'offerta economicamente più vantaggiosa è di per se un progetto esecutivo;
- I prezzi elencati nella “giustificazione dei prezzi” delle migliorie intesi tutti come nuovi prezzi, sebbene alcuni numeri di tariffa coincidono con quelli riportati nel Listino Regionale delle Opere Pubbliche utilizzato per la redazione del progetto esecutivo autorizzato, di fatto, contengono una descrizione totalmente differente, citando, per altro, la marca del materiale impiegato con un prezzo differente;
- L'analisi dei prezzi contenuta nella “giustificazione dei prezzi” delle migliorie intesi tutti come nuovi prezzi, in alcune voci, non contempla il costo del materiale, sebbene riportato in dicitura come “fornitura e posa in opera” (vedasi n° tariffa AD001 - E012009 - E016011a - E0160011b - NP10 - NP3 - NP - NP5 - NP6 - NP7 - NP9);
- Alla “giustificazione dei prezzi” delle migliorie intesi tutti come nuovi prezzi, non sono allegati i relativi preventivi che possano giustificare il prezzo del materiale previsto;
- La Dichiarazione esplicitiva delle condizioni di vantaggio competitivo riposta, esclusivamente, una disamina sul quadro normativo di riferimento sull'organizzazione dell'azienda e sui contenuti complessivi dell'offerta ribadendo il ribasso medio offerto in sede di gara.

In data 19/07/2019 a mezzo posta acquisita agli atti in data 19/07/2019 con prot. n° 81799 la concorrente Aleasya Costruzioni srl ha trasmesso il plico delle giustificazioni.

Per quanto suddetto, il sottoscritto ha esaminato per intero:

- Relazione esplicitiva del ribasso d'asta offerto in sede di gara;
- Analisi dettagliata dei prezzi con relativi preventivi di riferimento.

Dall'analisi dettagliata della suddetta documentazione non ha riscontrato criticità:

- Nella relazione esplicativa del ribasso d'asta offerto in sede di gara, in primis, al costo della manodopera, l'incidenza della stessa coincide pedissequamente al valore dell'incidenza della manodopera prevista in appalto. Detta relazione esplicativa riporta le condizioni di particolare favore economico di cui gode la società Aleasya Costruzioni srl enunciando le attrezzature in possesso della stessa. Altresì, il vantaggio economico rinverrebbe, anche, dalla già avvenuta aggiudicazione di cantiere adiacente, che consentirebbe la possibilità di allestire due cantiere contigui con un'unica richiesta di acqua, energia elettrica con l'impiego della medesima attrezzatura su entrambi.

Dall'analisi dettagliata dei prezzi con relativi preventivi di riferimento del concorrente Aleasya Costruzioni srl si evidenzia quanto segue:

- In prima battuta si evince che nella "analisi dettagliata" i prezzi utilizzati sono tutti supportati da preventivi riferiti all'acquisto dei materiali da impiegare;
- Nella "analisi dettagliata" i prezzi utilizzati, nella maggior parte dei casi, fanno riferimento al Listino Regionale delle Opere Pubbliche utilizzato per la redazione del progetto esecutivo autorizzato. Il prezzo di riferimento risulta differente, in ribasso, sulla scorta degli allegati preventivi di acquisto dei materiali insiti nella voce stessa, la cui diversa entità ha consentito di poter ottenere dei prezzi inferiori.

Conclusioni:

1. non è pervenuta alcuna giustificazione della società RS Costruzioni 2017;
2. la documentazione trasmessa dalla società Termo Edil Gallo srl risulta carente di elementi atti a giustificare i prezzi (preventivi di acquisto materiale). Inoltre, molte voci utilizzate, se bene facciano riferimento al Listino Regionale delle Opere Pubbliche contengono una descrizione totalmente differente, citando, per altro, la marca del materiale impiegato con un prezzo differente. Il giudizio globale sull'offerta sottoposta all'esame dell'anomalia dimostra che le motivazioni addotte dal concorrente sono tali da non fornire sufficienti elementi e garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione dei lavori di cui al presente appalto;
3. il costo della manodopera indicato in sede di offerta economica dalla società Aleasya Costruzioni srl è sostenibile in quanto l'analisi dei prezzi allegata, risulta completa in ogni sua parte con tutti gli elementi giustificativi in grado di supportare il prezzo offerto e, pertanto anche il costo della manodopera, così come analiticamente descritto

Alla luce di quanto sopra, non ritenendo necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione delle offerte in esame, il sottoscritto RUP ritiene di considerare congrua la giustificazione della società Aleasya Costruzioni srl, rimettendo alla Commissione di Gara gli adempimenti consequenziali.



Il Responsabile del Procedimento
geom. Carmelo Fredella