



COMUNE DI FOGGIA

VERBALE: PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI VIGILANZA ARMATA SUI BENI IMMOBILI DI PROPRIETA' E DI PERTINENZA DEL COMUNE DI FOGGIA PER LA DURATA DI ANNI TRE. C. I. G. 8939273970.

REPUBBLICA ITALIANA

L'anno duemilaventidue, il giorno tre del mese di marzo, alle ore 11:00, in Foggia, presso l'Ufficio Contratti e Appalti, sito al 2° piano della Sede Comunale di Via Michele Protano, in prosieguo delle precedenti sedute tenutesi i giorni 24.11.2021 (Seggio di gara), 13.01.2022 (Commissione di gara), 20.01.2022 (Commissione di gara), 27.01.2022 (Commissione di gara), 03.02.2022 (Commissione di gara), il **Responsabile del Procedimento Ing. Francesco Paolo Affatato**, con l'ausilio della Commissione di gara dell'appalto relativo all'oggetto, nominata dal Dirigente del Servizio Polizia Municipale, con determina dirigenziale n. 1640 del 7.12.2021, nelle seguenti persone:

- Presidente: Dott. Carlo Dicesare (Dirigente Servizi Finanziari)
- Componente: Dott. Ambrogio Lella (Sovraordinato del Comune di Foggia);
- Componente e segretario verbalizzante: Dott.ssa Assunta Russo (Sovraordinato del Comune di Foggia);

Visto il verbale di gara n. 1 del 24 Novembre 2021 del Seggio di gara

Visto il verbale di gara n. 2 del 13 Gennaio 2022 della Commissione giudicatrice

Visto il verbale di gara n. 3 del 20 Gennaio 2022 della Commissione giudicatrice

Visto il verbale di gara n. 4 del 27 Gennaio 2022 della Commissione giudicatrice

Visto il verbale di gara n. 5 del 3 Febbraio 2022 della Commissione giudicatrice

Il Responsabile del Procedimento

Constatata la regolare costituzione, dichiara aperta la seduta riservata, per procedere nelle operazioni di gara, a seguito della redazione della seguente graduatoria dei concorrenti, approvata con il verbale di gara n. 5 del 03.02.2022 e di seguito riportata:

GRADUATORIA	SOGGETTO CONCORRENTE	TOTALE
1	ATI Mandataria VIS + Mandante Securpool srl	86,613
2	Cosmopol spa	84,228
3	Rangers srl	83,333
4	Europolice srl unipersonale	71,630
5	Fenice Security Service Srl	71,534
6	Vigilanza IVSD srl	68,771

Nel suddetto verbale di gara la Commissione ha rilevato l'anomalia dell'offerta del primo in graduatoria ovvero dell'o.e. **ATI Mandataria VIS + Mandante Securpool srl** in quanto sia l'offerta economica, sia l'offerta tecnica superavano rispettivamente i quattro quinti di 20 punti e 80 punti a norma dell'art. 97 comma 3 del D.Lgs. 50/16.

Pertanto la Commissione inviava il verbale n. 5 e la documentazione di gara al Responsabile del Procedimento per il sub-procedimento di valutazione dell'anomalia dell'offerta di cui al comma 5 dell'art. 97 del D.Lgs. 50/16 al termine delle procedure di verbalizzazione.

Per tutto quanto sopra esposto, il RUP richiedeva, a mezzo pec, con nota prot. n. 15736 del 04.02.2022, all'o.e. suddetto, la cui offerta è stata valutata anomala, di fornire entro il termine dei 15 giorni dall'invio pec, tutte le giustificazioni relative al ribasso offerto, in rapporto alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, ritenuto, in sede di gara, anomalo.

Dato atto che entro la data stabilita per la presentazione delle giustificazioni dell'offerta anomala, l'o.e. ha fatto pervenire, a mezzo pec in data 11.02.2022, la documentazione contenente le giustificazioni per l'offerta anormalmente bassa, i cui elaborati sono di seguito elencati:

Relazione giustificativa file denominato Comune di Foggia_Giustificazioni ex art 97 comma 1 del Codice.pdf

Allegati file denominati come di seguito:

1. DURC Vis
- 1 bis. DURC Securpool
2. costo manodopera
3. tabelle costo del lavoro
4. Circolare numero 33 del 22-2-2021
5. Una Tantum art. 142 CCNNL
6. premio polizza Vis osc
- 6 bis Polizza infortuni Securpool
7. Assenze malattia inf. 2020 osc
8. assenze permessi 2020 osc
9. media dipendenti 2020 osc

Richiamato l'art. 5.3. - Valutazione delle offerte anormalmente basse, delle Linee guida n. 3, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti «Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni», approvate dal Consiglio dell'Autorità con deliberazione n. 1096 del 26/10/2016 ed aggiornate al D.Lgs. n. 56 del 19/4/2017 con deliberazione del Consiglio n. 1007 dell'11/10/2017, che prevedono: ... *Nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, invece, la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP con l'eventuale supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice.*

Il R.U.P., prima di procedere alle valutazioni delle documentazioni prodotte dall'o.e., richiama l'orientamento consolidato della giurisprudenza e dell'Autorità, in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, l'art. 30, comma 4, del D.Lgs. n. 50/2016, l'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016 e ricorda che non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e le giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.Lgs. n. 81/2008 e s.m.i..

Tanto premesso e considerato, per quanto sopra chiarito, si procede all'analisi di tutta la documentazione trasmessa dall'operatore economico ATI Mandataria VIS + Mandante Securpool srl.

Dopo aver effettuato le necessarie analisi e comparazioni tra le modalità di svolgimento del servizio esplicitate negli elaborati componenti l'offerta tecnica (busta "B"), offerta economica (busta "C") e le spiegazioni e giustificazioni dell'offerta riportate nell'elaborato predetto, si rileva come la dimostrazione presentata dall'operatore economico collochi l'offerta entro parametri di realistica credibilità e normalità, in un quadro di concorrenza naturale tra le pluralità di soggetti in competizione e considera l'offerta della società ATI Mandataria VIS + Mandante Securpool srl **globalmente congrua**, con specifico riferimento agli elementi essenziali riportati nella documentazione trasmessa dalla suddetta ATI, ed in particolare:

Con riferimento al costo medio del personale impiegato nei servizi di vigilanza armata, la determinazione effettuata dall'ATI aggiudicataria è stata il frutto di un'analisi condotta sia sulla situazione riferita alle unità dipendenti dalla società uscente, in base agli elementi forniti e secondo gli inquadramenti comunicati dalla Stazione Appaltante, sia su quella riguardante le risorse incrementalmente che saranno destinate all'appalto. Esso ingloba sia gli elementi retributivi annui (paga base tabellare conglobata, comprensiva degli eventuali scatti di anzianità e delle altre voci di costo che compongono la retribuzione di fatto, tra cui gli scatti triennali) che gli oneri aggiuntivi (tredicesima e quattordicesima mensilità); in esso sono, inoltre, computati gli oneri previdenziali ed assicurativi, conteggiati secondo le caratteristiche contributive proprie del personale dipendente, nonché gli oneri diversi (rivalutazione del TFR, quota al fondo di previdenza complementare, contributo di solidarietà, polizza infortuni ex art. 128 ccnl, divisa ed equipaggiamento).

Con riferimento agli oneri derivanti da disposizione di legge, l'ATI aggiudicataria ha definito la voce di costo con un importo di € 493,00, in quanto la valorizzazione di cui alla tabella Ministeriale è frutto della duplicazione di alcune voci di costo afferenti la sorveglianza sanitaria (ricompresa negli oneri della sicurezza), le divise e gli oneri per il rinnovo dei titoli, già presenti come autonome voci di costo nella tabella ministeriale e che vanno conseguentemente detratte dagli € 873,00 di cui al valore tabellare.

Successivamente, l'ATI aggiudicataria ha previsto una voce aggiuntiva e non contemplata nelle tabelle Ministeriali, all'interno della quale potranno essere ricompresi eventuali maggiori oneri non considerati e/o non preventivabili, per un importo pari al 3,5 % annuo del totale di paga tabellare e dell'incidenza delle mensilità supplementari.

Relativamente alla determinazione delle ore annue l'ATI aggiudicataria ha rimodulato il dato relativo alle ore di assenza per "malattia, infortuni, maternità". Tra le altre voci che concorrono ad alimentare la tariffa oraria offerta vi sono i costi di

approvvigionamento di dotazioni e attrezzature di servizio e il costo di realizzazione del Piano di formazione del personale impiegato nella commessa.

Altresì l'ATI aggiudicataria ha inserito sia la voce relativa agli oneri di sicurezza che comprende i costi relativi alle visite mediche, previste dal protocollo sanitario e i costi vari che si dovessero rendere necessari nel corso dell'esecuzione del contratto.

Per quanto concerne i DPI, gli stessi sono stati già riconsiderati nei costi sopportati per la fornitura delle divise nonché in oneri derivanti da disposizioni di legge. Infine l'ATI aggiudicataria ha stimato anche le spese generali legati alla gestione della commessa, nonché gli oneri dovuti per la partecipazione alla gara e per l'esecuzione del contratto, oltre a prevedere un fondo per eventuali ed ulteriori spese; in questa voce sono, inoltre, ricompresi tutti gli altri costi diretti ed indiretti sopportati per l'esecuzione dei servizi e non riconducibili alle altre voci di spesa precedentemente richiamate.

Ultimo capitolo è stato dedicato all'utile di impresa; in particolare è riportato che la volontà delle aziende è stata quella di offrire una tariffa di costo globale competitiva, in virtù dell'importanza che attribuisce alla Stazione Appaltante e del prestigio commerciale di poterla annoverare tra i propri Clienti.

Pertanto, alla luce di quanto sopra, il RUP, con il supporto della Commissione, non ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione delle offerte in esame, ritenendo sufficiente ed esauriente quanto prodotto a dimostrare la congruità dell'offerta dell'o.e. collocato provvisoriamente primo in graduatoria, ed invita la Commissione giudicatrice a procedere in seduta pubblica a proporre l'aggiudicazione provvisoria in favore del primo graduato di cui al verbale precedente.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Responsabile del Procedimento: Ing. Francesco Paolo Affatato

Presidente: Dott. Carlo Dicesare

Commissario: Dott. Ambrogio Lella

Commissario e segretario verbalizzante: Dott.ssa Assunta Russo



