



COMUNE DI FOGGIA

VERBALE: PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L'APPALTO DEI LAVORI DI RIGENERAZIONE URBANA CROCI NORD - CANDELARO - RIFUNZIONALIZZAZIONE AREA SPORTIVA INTEGRATA. C.I.G. 910785795B C.U.P. B75E19000540003

REPUBBLICA ITALIANA

L'anno **duemilaventidue**, il giorno **tredecim** del mese di **luglio**, alle ore 8:00, in Foggia, presso l'Ufficio Contratti e Appalti, sito al 2° piano della Sede Comunale di Via Protano, in prosieguo delle precedenti sedute tenutesi nei giorni 17 Marzo 2022 (Seggio di gara), 18 Maggio 2022 (Commissione Giudicatrice), 23 Maggio 2022 (Commissione Giudicatrice), 25 Maggio 2022 (Commissione Giudicatrice), **il Responsabile del Procedimento Geometra Carmelo Fredella:**

Visto il verbale di gara n. 1 del 17.03.2022 del Seggio di gara;

Visto il verbale di gara n. 2 del 18.05.2022 della Commissione giudicatrice (seduta pubblica);

Visto il verbale di gara n. 3 del 18.05.2022 della Commissione giudicatrice (seduta riservata);

Visto il verbale di gara n. 4 del 23.05.2022 della Commissione giudicatrice (seduta riservata);

Visto il verbale di gara n. 5 del 25.05.2022 della Commissione giudicatrice (seduta pubblica);

Dichiara aperta la seduta riservata, per procedere nelle operazioni di verifica e valutazione delle giustificazioni, a seguito della redazione della graduatoria dei concorrenti, approvata con il verbale di gara n. 5 del 25.05.2022 e di seguito riportata:

elenco	SOGGETTO CONCORRENTE	TOTALE
1	PRO.SE.CO S.r.l.	92,000
2	Autoservizi S.p.A.	86,227
3	Autoservizi S.p.A.	82,196
4	Autoservizi S.p.A.	73,348
5	Autoservizi S.p.A.	67,127
6	Autoservizi S.p.A.	64,698
7	Autoservizi S.p.A.	63,252
8	Autoservizi S.p.A.	63,030
9	Autoservizi S.p.A.	59,830
10	Autoservizi S.p.A.	56,679

Nel suddetto verbale di gara la Commissione ha rilevato l'anomalia dell'offerta del primo in graduatoria ovvero dell'o.e. **PRO.SE.CO S.R.L.** in quanto sia l'offerta economica, sia l'offerta tecnica e tempo, superavano rispettivamente i quattro quinti di 15 (offerta economica) punti e 85 punti (offerta tecnica+offerta tempo) a norma dell'art. 97 comma 3 del d.lgs. 50/16.

Pertanto la Commissione inviava il verbale n. 5 e la documentazione di gara al Responsabile del Procedimento per il sub-procedimento di valutazione dell'anomalia dell'offerta di cui al comma 5 dell'art. 97 del d.lgs. 50/16 al termine delle procedure di verbalizzazione.

Per tutto quanto sopra esposto, il RUP richiedeva, a mezzo pec, con nota prot. n. 60693 del 26.05.2022 all'o.e suddetto, la cui offerta è stata valutata anomala, di fornire tutte le giustificazioni dell'**offerta tecnica ed economica**, esplicitando le

voci che hanno concorso alla offerta presentata. In particolare l'o.e. era tenuto a dettagliare le seguenti voci, di seguito riportate:

a) *l'economia del processo dei servizi prestati;*

b) *le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi o per eseguire i lavori;*

c) *l'originalità dei servizi proposti dall'offerente.*

Dato atto l'o.e. ha fatto pervenire, a mezzo pec del 6/06/2022, la documentazione contenente le giustificazioni per l'offerta anormalmente bassa, in un unico elaborato denominato *Relazione giustificativi_signed.pdf*

In data 22/06/2022 con nota pec prot. Prot. 70059 del 22/06/2021 il Responsabile del Procedimento, considerata la necessità dello stesso di analizzare gli elementi che compongono l'offerta tecnica ed economica al fine di valutare che la stessa sia congrua nel suo complesso, chiedeva all'Operatore economico collocato primo in graduatoria di far pervenire entro il 5/7/2022 alle ore 12:00 i seguenti documenti, ad integrazione di quella già inviata:

- *Un elaborato che contenga l'analisi di tutti i prezzi sia con riferimento al computo metrico di progetto sia con riferimento alle voci di miglioria proposte, con la descrizione della voce, dell'importo della fornitura, del costo degli operai qualificati e degli operai comuni, dei materiali da utilizzare ed oneri vari, delle attrezzature, delle spese generali e dell'utile di impresa;*
- *Un elaborato che contenga i costi della manodopera secondo le tabelle ministeriali;*
- *Un elaborato che contenga le spese generali dell'operatore economico con specifico riferimento all'appalto di che trattasi (specificare incidenza);*
- *L'elenco dei preventivi per le forniture del presente appalto con riferimento sia alle voci di progetto sia alle voci delle migliori di progetto.*

Dato atto l'o.e. ha fatto pervenire, a mezzo pec del 05/07/2022, la documentazione integrativa richiesta, i cui elaborati sono di seguito elencati:

- ✓ Relazione 1 elenco prezzi;
- ✓ Relazione 2 manodopera;
- ✓ Relazione 3 spese generali;
- ✓ Relazione 4 elenco preventivi;
- ✓ Relazione 5 spese di sicurezza.

Visto l'art.5.3. - Valutazione delle offerte anormalmente basse, delle Linee guida n. 3, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n.50, recanti «Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni», approvate dal Consiglio dell'Autorità con deliberazione n.1096 del 26/10/2016 ed aggiornate al D.Lgs. n.56 del 19/4/2017 con deliberazione del Consiglio n.1007 dell'11/10/2017, che prevedono: ... *Nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, invece, la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP con l'eventuale supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice.*

Il R.U.P. prima di procedere alle valutazioni delle documentazioni prodotte dall'o.e., richiama l'orientamento consolidato della giurisprudenza e dell'Autorità, in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, l'art. 30, comma 4, del D.Lgs. n.50/2016, l'art.97 del D.Lgs. n.50/2016 e ricorda che non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge e le giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art.100 del D.Lgs. n.81/2008 e s.mi.

Tanto premesso e considerato, per quanto sopra chiarito, il RUP procede quindi all'analisi di tutta la documentazione trasmessa dall'operatore economico **PRO.SE.CO S.R.L.**, summenzionata.

Dopo aver effettuato le necessarie analisi e comparazioni tra le modalità di realizzazione dei lavori esplicita negli elaborati componenti l'offerta tecnica (busta "B"), offerta economica-tempo (busta "C") e le spiegazioni e giustificazioni dell'offerta riportate negli elaborati predetti, il RUP rileva come la dimostrazione presentata dall'operatore economico collochi l'offerta entro parametri di realistica credibilità e normalità, in un quadro di concorrenza naturale tra le pluralità di soggetti in competizione e considera l'offerta della società **PRO.SE.CO S.R.L. globalmente congrua.**

Pertanto, alla luce di quanto sopra, il RUP non ritiene necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione delle offerte in esame, ritenendo sufficiente ed esauriente quanto prodotto a dimostrare la congruità dell'offerta dell'o.e.. collocato provvisoriamente primo in graduatoria ed invita la Commissione giudicatrice a procedere in seduta pubblica a proporre l'aggiudicazione provvisoria in favore del primo graduato di cui al verbale precedente.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Responsabile del Procedimento: Geometra Carmelo Fredella (*firmata digitalmente*)